

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

xx.xx.xxxx года г. Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи А.В. Калинина,

при секретаре судебного заседания Я.П. Кочетковой,

с участием истца Белоус А.В.,

представителя ответчика Макурина С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Белоус А. В. к ООО «АКВА СИТИ» о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Белоус А.В. обратилась в суд с иском к ООО «АКВА СИТИ» о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве, компенсации морального вреда и штрафа с учетом уточнений просит суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму неустойки за период с xx.xx.xxxx. по xx.xx.xxxx. в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., судебные расходы на оплату юридических услуг по составлению искового заявления в размере <данные изъяты>,<данные изъяты> рублей, штраф. В обоснование заявленных требований Белоус А.В. указала на то, что на основании Соглашения от xx.xx.xxxx года ею было приобретено право требования по договору участия в долевом строительстве __ от <данные изъяты> года, на объект долевого строительства - трехкомнатная студия, общей площадью: <данные изъяты> кв.м., (площадь фактическая), № __ расположенную на <данные изъяты> этаже следующего объекта: многоквартирные дома __ (по генплану) с помещениями общественного назначения, дошкольным учреждением, трансформаторная подстанция - I, II, III этапы строительства многоквартирных домов __ (по генплану) с помещениями общественного назначения, дошкольным учреждением, трансформаторная подстанция по ... (адрес строительный) в ... (жилой дом __ (по генплану)- II этап строительства). Почтовый адрес: ...

Договор участия в долевом строительстве __ от xx.xx.xxxx зарегистрирован в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области xx.xx.xxxx Соглашение от xx.xx.xxxx зарегистрировано в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области xx.xx.xxxx

Обязательства по оплате Соглашения уступки прав (требования) и обязанностей от xx.xx.xxxx года в размере <данные изъяты> рублей исполнены в полном объеме.

Согласно п. 1.9 вышеуказанного Договора, срок передачи Застройщиком объекта долевого строительства Участнику долевого строительства xx.xx.xxxx года (период с xx.xx.xxxx. по xx.xx.xxxx.). Однако передача квартиры ответчиком была осуществлена только xx.xx.xxxx года, что подтверждается актом приема - передачи квартиры от xx.xx.xxxx года.

Таким образом, ответчик нарушил срок выполнения своих договорных обязательств, установленный Договором участия в долевом строительстве __ от xx.xx.xxxx.

В соответствии с п. 1 ст. 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно ч. 2 ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Размер подлежащей уплате неустойки составляет <данные изъяты> руб., исходя из расчета <данные изъяты>(период с xx.xx.xxxx по xx.xx.xxxx) $\times 1/300 \times 10\% \times 2$.

Претензию (требование) истца от xx.xx.xxxx года об уплате неустойки за нарушение предусмотренного Договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства ответчик добровольно не удовлетворил, требование осталось без ответа.

На основании ст.15 Закона «О защите прав потребителей» она просит также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Для обращения в суд, за защитой нарушенных прав, ей пришлось воспользоваться услугами специалиста. По договору на оказание юридических услуг истцом за составление искового заявления оплачено <данные изъяты> рублей.

Истец Белоус А.В. в судебном заседании заявленные требования с учетом уточнений поддержала в полном объеме, уточнив период просрочки до xx.xx.xxxx года.

Представитель ответчика Макурин С.В. в судебном заседании требования истца не признал, предоставил суду письменный отзыв, в котором указал, что в соответствии с п. 7.4. Договора участник долевого строительства, получивший сообщение Застройщика о завершении строительства (создания) Жилого дома в соответствии с Договором и о готовности Объекта долевого строительства к передаче, приступит к его принятию в течение <данные изъяты>) рабочих дней со дня получения указанного сообщения.

Истец, получив указанное сообщение от Ответчика, приступил к принятию объекта долевого строительства 04.12.2016 года.

В соответствии с п. 5 ст. 8 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» Участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается соответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в части 1 статьи 7 ФЗ-214, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 ФЗ-214.

Истец имел возможность подписать акт приема-передачи объекта долевого строительства и получить ключи от квартиры xx.xx.xxxx года, однако он не воспользовался данной возможностью по своему выбору.

Ответчик считает, что количество дней просрочки с учетом необоснованного уклонения Истца от принятия объекта долевого строительства составил 65 дней. Размер неустойки, в соответствии с ч.

2. ст. 6 ФЗ-214 составляет <данные изъяты> рублей.

Ответчик просит суд снизить сумму неустойки, применив положения ст. 333ГК РФ.

В соответствии с п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами, которых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной стойки.

Ответчик считает, что в данном случае последствиями нарушения обязательства по передаче жилого помещения срок установленный договором, могли бы стать затраты Истца по найму аналогичного жилого помещения. Согласно изложенному к настоящим возражениям экспертному заключению (Приложение __), стоимость найма аналогичного ого помещения на территории Ленинского района г. Новосибирска в период с xx.xx.xxxx года по xx.xx.xxxx года составляет <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп., исходя из расчета <данные изъяты> дн./365 дн.*12мес*__(стоимость найма в течение одного месяца).

Исходя из этого, а также принимая во внимание тот факт, что неустойка по своей правовой природе должна иметь компенсационный характер и не может служить средством обогащения, Ответчик считает, что взыскание с него в пользу Истца неустойки в размере не более чем 39 730 руб.- будет разумным и обоснованным.

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда. Однако Истец не предоставил доказательств причинения морального вреда, никаким образом не обосновывал оценку морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей. Проси суд снизить моральный вред до <данные изъяты> руб.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В случае если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Согласно ст. 8 указанного Федерального закона, передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче.

После получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока.

Согласно ст. 10 Федерального закона № 214-ФЗ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В соответствии со ст. 12 указанного Федерального закона обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства. Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено хх.хх.хххх ООО «АКВА СИТИ» и ЮЛ заключили договор участия в долевом строительстве __

В соответствии с условиями договора застройщик принял на себя обязательство своими силами и с привлечением других лиц, на основании полученного разрешения на строительство, построить на земельном участке с кадастровым __ многоквартирные дома __ (по генплану) с помещениями общественного назначения, дошкольным учреждением, трансформаторная подстанция -1. II. III этапы строительства многоквартирных домов __ с помещениями общественного назначения, дошкольным учреждением, многоярусные автостоянки, трансформаторная подстанция по ... (жилой дом __ (по генплану) - II этап строительства), и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома передать Участнику долевого строительства объект долевого строительства, определенный настоящим Договором, а Участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную Договором цену и принять в собственность Объект долевого строительства.

Согласно п. 1.4 Объектом долевого строительства трехкомнатная студия, расположенная на __) этаже жилого дома __ общей площадью: __ кв.м., № __ (строительный), а также общее имущество,

подлежащее передаче Застройщиком Участнику долевого строительства после получения Застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и входящее в состав указанного многоквартирного дома.

В соответствии с п. 1.6 договора размер денежных средств, подлежащих уплате Застройщику Участником долевого строительства, составляет <данные изъяты> рублей.

На основании п. 1.8 Договора Застройщик обязуется ввести многоквартирный дом в эксплуатацию с учетом норм продолжения строительства согласно требованиям СНиП в срок: xx.xx.xxxx года.

Согласно п. 1.9 в течение трех месяцев после сдачи многоквартирного дома в эксплуатацию, в соответствии с п. 1.8 настоящего Договора, Застройщик обязуется передать Объект долевого строительства Участнику долевого строительства. Стороны пришли к соглашению, что Застройщик вправе исполнить свои обязательства по передаче объекта долевого строительства досрочно.

Данный договор прошел государственную регистрацию, что подтверждено штампом Управления Росреестра на договоре.

Также судом установлено, что на основании соглашения от xx.xx.xxxx. к договору участия в долевом строительстве __ от xx.xx.xxxx., заключенному между ЮЛ (Цедент) и Белоус А. В. (Цессионарий) Цедент уступает, а Цессионарий принимает право требования в части передачи Объекта долевого строительства: трехкомнатная студия, расположенная на __ этаже, общей площадью __, номер __ на объекте: многоквартирные дома __ (по генплану) с помещениями общественного назначения, дошкольным учреждением, трансформаторной подстанцией - I, II, III этапы строительства многоквартирных домов __ (по генплану) с помещениями общественного назначения, дошкольным учреждением, многоярусных автостоянок, трансформаторной подстанции жилой дом __ (по генплану) - II этап строительства, расположенного по адресу:, возникшее из договора участия в долевом строительстве __ от xx.xx.xxxx года, заключенного между Цедентом и Застройщиком, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись __ от «xx.xx.xxxx года.

Согласно п.3.1 за уступаемое право (требования) по договору участия в долевом строительстве __ от xx.xx.xxxx года Цессионарий выплачивает Цеденту денежные средства в размере __ руб. до xx.xx.xxxx

Соглашение от xx.xx.xxxx зарегистрировано в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области xx.xx.xxxx

Судом установлено, что свои обязательства по передаче квартиры ответчиком в указанный в договоре срок не исполнены, квартира согласно акту приема-передачи передана истцу xx.xx.xxxx

При указанных обстоятельствах, учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком обязательства по передаче истцу жилого помещения в срок, установленный договором, факт оплаты участником долевого строительства цены объекта ответчиком не оспорен, суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ООО «АКВА СИТИ» неустойки в соответствии со ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ.

xx.xx.xxxx г. истец направила ответчику претензию с требованием оплатить в __-дневный срок со дня получения письма, неустойку, предусмотренную договором участия в долевом строительстве от xx.xx.xxxx. в размере __. за период с xx.xx.xxxx. по xx.xx.xxxx

В ответе на претензию, направленную ответчиком в адрес истца xx.xx.xxxx., истцу в выплате суммы неустойки, отказано, однако ответчик предложил истцу оплату услуг содержания квартиры управляющей компанией в течение __-ти месяцев за счет Застройщика (л.д.75-77).

Заявленный истцом в судебном заседании период просрочки исполнения обязательства по договору и соглашению составляет с xx.xx.xxxx по xx.xx.xxxx г.– __ дней. Ответчиком указанный период начисления неустойки не оспаривался.

Поскольку при рассмотрении дела нашел свое подтверждение факт нарушения сроков исполнения обязательств по договору долевого участия, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части взыскания неустойки.

Суд производит расчет соответствии со ст. 6 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ":

<данные изъяты> рублей (цена договора) x (1/300 x 10%ставка рефинансирования/) x <данные изъяты> дней (период с xx.xx.xxxx по xx.xx.xxxx) x 2 = <данные изъяты> руб.

Рассматривая ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений 333 Гражданского процессуального кодекса РФ к размеру взыскиваемой с ответчика в пользу истца неустойки.

Так, в силу положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения, но при этом направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, на возмещение стороне убытков, причиненных в связи с нарушением обязательства.

Принимая во внимание последствия нарушения обязательств, оговоренный истцом период просроченного обязательства, заявленное представителем ответчика ходатайство об уменьшении размера неустойки, суд полагает обоснованным взыскать с ответчика заявленную истцом сумму неустойки.

Таким образом, оснований для снижения размера взыскиваемой с ответчика в пользу истца неустойки, суд не усматривает, поскольку обратное не будет способствовать установлению баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и последствиями нарушения, что является основным принципом применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Также не может быть принят во внимание довод ссылающегося ответчика на то, что в данном случае последствиями нарушения обязательства по передаче жилого помещения срок установленный договором, могли бы стать затраты Истца по найму аналогичного жилого помещения, поскольку неустойка рассчитывается в соответствии со ст. 6 ФЗ "Об участии в долевом строительстве

многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ" исходя из цены договора.

Требование истца о компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязательства по договору, не передал истцам в установленные договором сроки жилое помещение. Вина ответчика выражается в сознательном нарушении им требований действующего законодательства и договорных обязательств. Данные действия ответчика, влекущие для истца необходимость длительного проживания в иных (по сравнению с запланированными ими) жилищных условиях, не могут не причинять гражданину ощущение дискомфорта, нравственные страдания.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При этом с учетом требований разумности и справедливости, установленных ст. 1101 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда, с учетом срока нарушения обязательства ответчиком по договору, а также с учетом того, что возмещение морального вреда должно иметь целью компенсировать нравственные переживания истца, а не неосновательное обогащение истца, суд находит разумным и справедливым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Согласно ст. 9 Закона РФ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу ч. 9 ст. 4 Федерального закона № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным Законом.

Из требований вышеприведенных норм гражданского законодательства следует, что к отношениям, вытекающим из договора участия в долевом строительстве с участием истцов, должны применяться общие правила Закона РФ «О защите прав потребителей», в том числе о взыскании штрафа в пользу потребителя в соответствии с ч.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу п. 29 Постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Поскольку ответчиком неустойка до вынесения решения не уплачена, штраф подлежит взысканию.

Таким образом, сумма штрафа в денежном выражении составит __ руб., которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.02.2016 N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Таким образом, по смыслу анализируемой нормы при определении такого баланса суд вправе принять во внимание конкретные обстоятельства дела, в частности: сложность спора, время, которое затратил представитель в связи с участием в деле, объем выполненной им работы, в том числе количество судебных заседаний, в которых представитель принимал участие, его активность.

__ от xx.xx.xxxx.

Принимая во внимание объем работы представителя по оказанию им юридических услуг истцу, а также несение затрат истцом, что подтверждается материалами дела, суд с учетом принципов разумности и справедливости полагает возможным взыскать в пользу истца с расходов на представителя в размере <данные изъяты> руб.

Таким образом, общая сумма взыскания составит: неустойка <данные изъяты> + <данные изъяты> руб. (моральный вред) + <данные изъяты> (штраф) + <данные изъяты> (расходы на составление иска) = <данные изъяты>

Учитывая, что отношения между сторонами по данному спору регулируются законодательством о защите прав потребителей и истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину размере <данные изъяты> руб. в соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ, исходя из удовлетворенных имущественных и неимущественных требований.

Руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Белоус А. В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АКВА СИТИ» в пользу Белоус А. В. __ (<данные изъяты>) руб. <данные изъяты> коп., отказав в остальной части заявленных требований.

Взыскать с ООО «АКВА СИТИ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты><данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Решение вынесено в окончательной форме xx.xx.xxxx года.

Судья А.В. Калинин

StopDolgam.ru