

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-2229/2017

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 мая 2017 года

г. Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи

Илларионова Д.Б.

секретаря

Зудиной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абашина И. В. к ООО «АКВА СИТИ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда о взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Абашин И.В. обратился в суд с иском к ООО «АКВА СИТИ», просит взыскать с ответчика в свою пользу неустойку в размере 81315,84 руб., штраф в пользу потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб., расходы на оформление доверенности в размере 2030 руб.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что /дата/ между истцом и ООО «АКВА СИТИ» был заключен договор № участия в долевом строительстве. Согласно п. 1.1. Договора Застройщик (ответчик) обязался своими силами и с привлечением других лиц, на основании полученного разрешения на строительство, построить на земельном участке с кадастровым номером: №, многоквартирные дома № (по генплану) с помещениями общественного назначения, дошкольным учреждением, трансформаторной подстанцией № (по генплану) – I, II, III этапы строительства многоквартирных домов № (по генплану) с помещениями собственного назначения, дошкольным учреждением, многоярусной автостоянкой по <адрес> - II этап строительства), и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, определенный настоящим договором, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять в собственность объект долевого строительства.

Согласно п. 1.4. объектом долевого строительства является однокомнатная студия, расположенная на 16 этаже жилого дома № общей площадью 26,6 кв.м., № квартиры № (строительный), а также общее имущество, подлежащее передаче застройщиком участнику долевого строительства после получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и входящего в состав указанного многоквартирного дома.

Пунктом 1.6 договора установлено, что участник долевого строительства обязуется внести денежные средства, округленные по соглашению сторон в размере 1 905 840 руб. 00 коп., в порядке и сроки, установленные договором. Истец оплатил, указанную стоимость за квартиру, в сроки и порядке, установленные договором.

Обязательства истца в части оплаты цены договора выполнены в полном объеме.

Срок передачи объекта долевого строительства согласно договору определен - в течение трех месяцев после сдачи многоквартирного дома в эксплуатацию.

Ввести дом в эксплуатацию застройщик обязался в срок: 2 квартал 2016 года, т.е. не позднее / дата/.

В установленный срок многоквартирный дом не введен в эксплуатацию, квартира истцу не передана, уведомлений о переносе сроков передачи квартиры истцу со стороны ответчика не поступало, срок передачи, предусмотренный п. 1.9 Договора (до /дата/) ответчиком нарушен, новые сроки передачи квартиры установлены не были.

Квартира была передана /дата/ по акту приема-передачи.

За нарушение сроков передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, застройщик уплачивает неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены Договора за каждый день просрочки. Если Участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящим пунктом неустойка уплачивается застройщиком в двойном размере (п.5.3 ДДУ).

По состоянию на /дата/ просрочка исполнения Ответчиком своих обязательств по ДДУ составила 64 дней (с /дата/ по /дата/).

Размер неустойки (пени) составляет:  $1\ 905\ 840\ \text{рублей} \times (10\%/1/300) \times 64\ \text{дней} \times 2 = 81315,84$  рублей, где 10% - ставка рефинансирования.

/дата/ истцом было направлено заявление-претензия в адрес ответчика, содержавшее требование о выплате неустойки. До настоящего времени требование о выплате неустойки ответчиком не удовлетворено.

В письме (б\н от /дата/) ответчик в целях урегулирования возникшей ситуации по оплате неустойки, предложил оплату услуг содержания квартиры истца управляющей компанией, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме в течение шести месяцев.

Полагает, что предложение ответчика по разрешению возникшей ситуации несоразмерно нарушенному обязательству и сумме неустойки.

Истец Абашин И.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца Косенко Е.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании Савидова М.М., действующая на основании доверенности, заявленные исковые требования не признала, поддержала доводы, указанные в письменных возражениях, из которых следует, что учитывая, что ответчик в соответствии с Договором был обязан передать частнику долевого строительства объект долевого строительства в срок не позднее, чем /дата/, а фактически, объект долевого строительства был передан участнику долевого строительства /дата/, размер неустойки исчислен истцом неверно, поскольку период просрочки составил 63 дня. Ответчик полагает, что размер заявленной истцом к взысканию неустойки и компенсации морального вреда явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение истцом необоснованной выгоды, поскольку период фактической просрочки передачи истцу объекта долевого строительства составил лишь 63 календарных дня. Ответчик считает, что данный срок не является значительным, и, хотя истец действительно мог понести какие-либо потери имущественного характера, они не идут ни в какое сравнение с заявленной к взысканию с ответчика суммой неустойки. При этом ответчик просит суд отметить, что в материалы дела не представлено ни одного доказательства того, что ответчик понес какие-либо убытки, званые ненадлежащим исполнением обязательства по передаче объекта долевого строительства истцу.

Ответчик полагает, что в данном случае последствиями нарушения обязательства по передаче жилого помещения в срок установленный договором, могли бы стать затраты истца по найму аналогичного жилого помещения в размере 17 873 руб. 10 коп.

Просит суд учесть, что неустойка по своей правовой природе должна иметь компенсационный характер и не может служить средством обогащения, в связи с чем, считает, что взыскание с него в пользу истца неустойки в размере не более чем 17 873 руб. 10 коп., будет разумным и обоснованным.

Заявленный размер компенсации морального вреда, по мнению ответчика, явно не соответствует степени физических и нравственных страданий, которые он претерпел. Ответчик считает, что поскольку истец не представил в материалы дела каких-либо доказательств несения им физических и нравственных страданий, это может свидетельствовать лишь о желании истца с помощью ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при наличии формальных оснований, взыскать с ответчика денежные средства компенсации морального вреда. Однако, несмотря на это ответчик допускает, что истец мог понести физические и нравственные страдания, связанные с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору. Исходя из того, ответчик полагает, что удовлетворение данного требования истца в размере не более чем 1000 руб., будет разумным и обоснованным. Указывает, что заявленный истцом размер компенсации расходов на плату услуг представителя, носит явно чрезмерный характер. Рассматриваемое дело не представляет для привлекаемого представителя истца каких-либо сложностей, в связи с отсутствием необходимости доказывания каких-либо фактов, поскольку единственное основание для заявления требований изложенных истцом, это несоблюдение ответчиком срока передачи объекта долевого строительства истцу. Данное обстоятельство очевидно и подтверждается актом приема-передачи. В остальном, подготовленное исковое заявление является типовым и не требует каких-либо существенных затрат на его изготовление. В случае, если суд посчитает возможным удовлетворить требования истца о взыскании данных расходов, просит снизить размер взыскиваемой суммы до разумных пределов.

Из доверенности, предоставленной истцом, удостоверенной нотариусом, следует, что Абашин И.В. доверил Косенко Е.А. представлять его интересы во всех судебных, административных органах, в связи с чем, требования Абашина И.В. о взыскании расходов по нотариальному удостоверению доверенности удовлетворению не подлежат.

Просят учесть, что истец был уведомлен о задержке передачи ему объекта долевого строительства, и то обстоятельство, что объект хоть и с нарушением срока установленного договора, но был передан истцу.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, что /дата/ между ООО «АКВА СИТИ» и Абашиным И.В. был заключен договор № участия в долевом строительстве, по условиям которого Застройщик обязался своими силами и с привлечением других лиц, на основании полученного разрешения на строительство, построить на земельном участке с кадастровым номером: №, многоквартирные дома № (по генплану) с помещениями общественного назначения, дошкольным учреждением, трансформаторной подстанцией № (по генплану) – I, II, III этапы строительства многоквартирных домов № (по генплану) с помещениями собственного назначения, дошкольным учреждением, многоярусной автостоянкой по <адрес> - II этап строительства), и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, определенный настоящим договором, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять в собственность объект долевого строительства (л.д.5-8).

Согласно п. 1.8. договора застройщик обязался ввести многоквартирный дом в эксплуатацию с учетом норм продолжения строительства согласно требованиям СНиП в срок: 2 квартал 2016 года, и в течение трех месяцев после сдачи многоквартирного дома в эксплуатацию, в соответствии с п.1.8. договора, передать объект долевого строительства участнику долевого строительства (п.1.9 договора).

Согласно п. 1.6. общая сумма долевого взноса составляет 1905840 руб.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от /дата/, чеку от /дата/, чеку – ордеру от /дата/ истцом произведен расчет в размере 1905840 руб. (л.д. 17).

В ходе судебного разбирательства установлено, что /дата/ застройщик передал, а участник долевого строительства принял однокомнатную студию, общей площадью 26,6 кв.м., № квартиры №, расположенную на 16 этаже следующего объекта: многоквартирные дома № (по генплану) с помещением общественного назначения, дошкольным учреждением, трансформаторной подстанцией № (по генплану) – I, II, III этапы строительства многоквартирных домов № (по генплану) с помещениями собственного назначения, дошкольным учреждением, многоярусной автостоянкой по <адрес> (по генплану) - II этап строительства), а также общее имущество многоквартирного дома, в котором расположена указанная квартира в части, пропорциональной общей площади указанной квартиры. Также, участник долевого строительства получил ключи от квартиры в количестве 9 экз.

Поскольку правоотношения между сторонами по договору участия в долевом строительстве возникли до /дата/, то судом применяются нормы Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 г. «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в предыдущей редакции.

В соответствии со ст. 6 указанного Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 г. (далее - Федеральный закон №214-ФЗ) застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно ст. 8 указанного Федерального закона, передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче.

После получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока.

В соответствии со ст. 12 указанного Федерального закона, обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства. Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что обязательства по передаче истцу жилого помещения, определенного условиями договора, ответчиком в предусмотренный договором срок исполнены не были.

Проанализировав все условия заключенного между сторонами договора, учитывая, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию ответчик должен был получить до окончания /дата/, и, исходя из положений п. 1.9. договора, суд приходит к выводу, что последним днем передачи объекта долевого строительства истцу являлось /дата/. Соответственно, нарушение срока передачи объекта долевого строительства следует исчислять с /дата/

При указанных обстоятельствах, учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком обязательств по передаче истцу жилого помещения в срок, установленный договором, факт оплаты участником долевого строительства цены объекта ответчиком не оспорен, суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика неустойки в соответствии со ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ.

Из представленного суда истцом расчета следует, с /дата/ по /дата/ период просрочки обязательства составит 64 дня, размер неустойки составит 81315 руб 84 коп. (1905840 руб. x 10% (ключевая ставка Банка) x 1/300 x 64 дня) x 2).

Доводы ответчика период просрочки составляет 63 дня суд находит не состоятельными и основанными на неверном толковании норм права, поскольку согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 23 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013 года, в случае передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства с нарушением предусмотренного договором срока период просрочки исполнения обязательства застройщика определяется днем, следующим после указанного в договоре дня, с которым связывается исполнение этого обязательства (окончание указанного в договоре срока исполнения обязательства застройщика), с одной стороны, и днем подписания передаточного акта (иного документа о передаче квартиры застройщиком участнику долевого строительства), - с другой.

Представитель ответчика в возражениях просил применить положения ст.333 ГПК РФ при определении размера неустойки, подлежащей взысканию, поскольку полагал, что она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 1 данной статьи, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу - на реализацию требования статьи 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому ч. 1 ст. 333 ГК РФ предусматривает обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Изучив доводы ответчика, указывающего на незначительный период просрочки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, оценив в совокупности данные обстоятельства, суд полагает, что они могут быть приняты во внимание как исключительные обстоятельства.

Суд, учитывая все обстоятельства дела, период просрочки исполнения обязательства, приходит к выводу, что подлежащая уплате ответчиком штрафная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по договору по смыслу положений ст.ст.401 и 404 ГК РФ.

Вместе с тем, учитывая размер процентов, определяемый в порядке п.6 ст. 395 ГК РФ, который составит за указанный период 33417,46 руб. (1905840 руб. x 10% (ключевая ставка Банка) /365 x64), суд, на основании ст. 333 ГК РФ, суд полагает необходимым снизить взыскиваемую неустойку по договору до 40000 рублей, что, по мнению суда, является разумным и справедливым размером.

В силу ч. 9 ст. 4 Федерального закона № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным Законом.

Исходя из требований вышеприведенных норм гражданского законодательства следует, что к отношениям, вытекающим из договора участия в долевом строительстве с участием истца, должны применяться общие правила Закона РФ «О защите прав потребителей», в том числе о компенсации морального вреда и взыскании штрафа в пользу потребителя в соответствии с ч.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При этом с учетом требований разумности и справедливости, установленных ст. 1101 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда, с учетом срока нарушения обязательства ответчиком по договору, а также с учетом того, что возмещение морального вреда должно иметь целью компенсировать нравственные переживания истца, а не неосновательное обогащение истца, суд находит разумным и справедливым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда частично, в сумме 2000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, при этом, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В силу п. 29 Постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Пункт 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», гласит, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Таким образом, сумма штрафа составит 21000 руб.  $((40000 + 2000)/2)$ .

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст.88 ГПК РФ).

К судебным издержкам, согласно ст. 94 ГПК РФ, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Так из представленных суду документов следует, что истцом были понесены расходы на составление доверенности в размере 2030 рублей, однако, данных о том, что данная доверенность была выдана от имени Абашина И.В. на имя Косенко Е.А. для участия в рассмотрении данного спора, истцом суду не представлено. Более того, истцом не предоставлен в материалы подлинник доверенности, что не исключает предъявление ее в других организациях, в связи с вышеперечисленными обстоятельствами суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика расходов на составление доверенности в размере 2030 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении размера расходов на оплату услуг представителя суд принимает во внимание длительность рассмотрения дела и его конкретные обстоятельства, объем фактически выполненной представителем работы.

По смыслу ст. 100 ГПК РФ разумные пределы расходов на оплату услуг представителя являются оценочной категорией, и в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы.

Согласно договору на оказание юридических услуг от /дата/, заключенного между Косенко Е.А. и Абашиним И.В., истцом были понесены расходы по оплате юридических услуг в сумме 10000 руб. (л.д.21), что также подтверждается распиской от /дата/.(л.д.22)

Оценивая сложность рассматриваемого дела, объем оказанной истцу юридической помощи, суд находит разумной сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 8000 руб.

Учитывая, что отношения между сторонами по данному спору регулируются законодательством о защите прав потребителей и истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1700 руб., исходя из требований имущественного и неимущественного характера, в соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

## Р Е Ш И Л:

Иск Абашина И. В. к ООО «АКВА СИТИ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АКВА СИТИ» в пользу Абашина И. В. сумму неустойки в размере 40000 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 8000 руб., штраф за несоблюдение удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке в размере 21000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «АКВА СИТИ» в местный бюджет сумму государственной пошлины в размере 1700 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г.Новосибирска.

Председательствующий (подпись)

StopDolgam.ru