

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-4884/17

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«25» октября 2017г.

г. Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска

В СОСТАВЕ:

председательствующего судьи

Мороза И.М.,

при секретаре

Буркацкой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Быковой Е. А. к ООО «АКД-Мета» о взыскании законной неустойки за нарушение обязательств по договору, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с указанным иском к ответчику с требованием о взыскании законной неустойки за нарушение обязательств по договору за период с 01.01.2017г. по 20.06.2017г. в размере 61 560 рублей, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей и штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя, а также расходов по оплате юридических услуг представителя в размере 20 000 рублей. В обоснование своих требований истец указала, что 12.12.2016г. между истцом и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве № , по условиям которого ответчик обязался осуществить строительство многоквартирного жилого <адрес> (по генплану), обеспечить ввод в эксплуатацию указанного жилого дома и передать в срок не позднее 31.12.2016г. в собственность истцу 2037/235014 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение встроенно-пристроенную автостоянку общей площадью 4340,74 кв.м., что соответствует машиноместу № , а истец обязалась уплатить цену договора (долевой взнос) в размере 600 000 рублей.

Поскольку свои обязательства по уплате цены договора истец исполнила в полном объеме, однако ответчик передал истцу объект долевого строительства (машиноместо) только лишь 20.06.2017г., то есть с нарушением установленного договором срока, не исполнил требования претензии истца уплатить неустойку и компенсацию морального вреда, поэтому истец на основании положений ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», а также ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» обратилась с указанным иском в суд.

Истец Быкова Е.А. в суд не явилась, судом приняты меры к извещению.

Представитель истца Быковой Е.А. по доверенности Притула А.А. в судебном заседании поддержала доводы и требования иска в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «АКД-Мета» по доверенности Лобановская А.Р. в судебном заседании поддержала доводы письменного отзыва, факт нарушения ответчиком сроков передачи машиноместа не оспаривала, просила снизить неустойку на основании ст. 333 ГК РФ до 25 000 рублей, и определить компенсации морального вреда исходя из принципов разумности и справедливости в размере 1 000 рублей.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела и исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд частично удовлетворяет требования иска. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Суд оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу: деятельность по оценке доказательств осуществляется судом на всех стадиях гражданского процесса.

Судом установлено, что 12.12.2016г. между истцом и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве № п/47, по условиям которого ответчик обязался осуществить строительство многоквартирного жилого <адрес> (по генплану), обеспечить ввод в эксплуатацию указанного дома и передать в срок не позднее 31.12.2016г. в собственность истцу 2037/235014 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение встроенно-пристроенную автостоянку общей площадью 4340,74 кв.м., что соответствует машиноместу №, а истец обязалась уплатить цену договора (долевой взнос) в размере 600 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства установлено и не оспаривается сторонами, что свои обязательства по передаче машиноместа в собственность истцу по акту приёма-передачи ответчиком исполнены 20.06.2017г.

Таким образом, судом установлено, что период просрочки исполнения ответчиком обязательств по договору составляет 171 день (с 31.12.2016г. по 16.07.2017г.).

19.04.2017г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием уплатить неустойку за нарушение сроков передачи квартиры в размере 182 849 рублей и компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В силу ч. 2 ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Судом проверен представленный истцом письменный расчет взыскиваемой неустойки, который признан математически верным, соответствующим требованиям закона и условиям договора, однако принимая во внимание компенсационный характер неустойки, исключительные обстоятельства по делу, такие как размер заявленной истцом суммы неустойки, период допущенной ответчиком просрочки исполнения обязательств по договору, факт исполнения ответчиком предусмотренной ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» обязанности предложения участнику долевого строительства заключить дополнительное соглашение об изменении срока исполнения обязательств по договору, а также учитывая стоимость квартиры, исходя из обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю меры ответственности и оценкой размера ущерба, причиненного нарушением обязательства, суд приходит к выводу, что подлежащая уплате ответчиком штрафная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по договору по смыслу положений ст.ст. 401 и 404 ГК РФ и на основании ст. 333 ГК РФ суд полагает необходимым снизить взыскиваемую неустойку до 30 000 рублей, что, по

мнению суда, является разумным и справедливым размером, и поскольку указанная неустойка выплачена ответчиком истцу в добровольном порядке, судом не усматривается оснований для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с указанными нормами прав, поскольку на возникшие между истцом и ответчиком правоотношения по договору распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей», поэтому суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в связи с нарушением прав истца, являющегося потребителем.

Каких-либо обстоятельств непреодолимой силы, в силу которых в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» ответчик освобождается от ответственности, судом не установлено.

Учитывая длительность срока нарушения прав истца со стороны ответчика, принимая во внимание, что в соответствии с разъяснениями п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, поэтому суд полагает, что причинение морального вреда истцу ответчиком нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и у суда не вызывает сомнения данный факт, учитывая степень нравственных переживаний истца, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает возможным снизить размер компенсации морального вреда до 1 000 рублей.

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик добровольно уплатил истцу неустойку и часть компенсации морального вреда, суд основании ст. 333 ГК РФ снижает штраф до 10 000 рублей.

На основании ст.100 ГПК РФ также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг представителя.

Однако, суд считает заявленный истцом размер расходов по оплате юридических услуг представителя в сумме 20 000 рублей завышенным и не соответствующим фактическому объему оказанных истцу представителем юридических услуг и с учетом требования о разумности и справедливости суд определяет размер подлежащих взысканию с ответчика расходов в данной части в сумме 3 000 рублей.

Поскольку в силу пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истец была освобождена от уплаты государственной пошлины при обращении с данным иском в суд, поэтому государственная пошлина в размере 1 700 рублей на основании ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Быковой Е. А. к ООО «АКД-Мета» о взыскании законной неустойки за нарушение обязательств по договору, компенсации морального вреда и штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АКД-Мета» в пользу Быковой Е. А. неустойку за нарушение обязательств по договору в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 10 000 рублей и судебные расходы в размере 3 000 рублей, всего – 44 000 рублей.

В остальной части искового заявления Быковой Е. А. к ООО «АКД-Мета» – отказать.

Взыскать с ООО «АКД-Мета» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1 700 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения по делу, путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд <адрес>.

Председательствующий по делу - /подпись/