

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-4955/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«07» ноября 2017г. г. Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска

В СОСТАВЕ:

председательствующего судьи Поздняковой А.В.,

при секретаре Мухаревой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гулиевой Н. Н. к ООО «АКД-Мета» о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с указанным иском к ответчику с требованием о взыскании законной неустойки в размере 64 707,50 руб., компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей и штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя.

В обоснование своих требований истец указала, что /дата/ г. между Гулиевой Н. Н. и ООО «АКД-Мета» был заключен договор участия в долевом строительстве № . Предметом договора являются обязательства Застройщика построить многоэтажный жилой <адрес>, с подземной автостоянкой, по <адрес> в <адрес> и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать участнику долевого строительства № доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение встроено-пристроенной автостоянки, что соответствует машино-месту № , площадью 13,77 кв. м., а участник долевого строительства обязан оплатить застройщику денежные средства и принять парковочное место. Согласно условиям договора, истцом были оплачены ООО «АКД-Мета» денежные средства в сумме 550 000 рублей. В соответствии с п. 1.7. договора ООО «АКД-Мета» обязуется получить разрешение на ввод Дома в эксплуатацию в 3 квартале /дата/ г., в соответствии с п. 1.8. договора парковочное место передается участнику долевого строительства в 3 квартале /дата/ г. Следовательно, парковочное место должно было быть передано истцу ООО «АКД-Мета» не позднее /дата/. Однако парковочное место было передано истцу по акту приема -передачи только /дата/ /дата/. истец обратилась к ответчику с претензией о выплате неустойки. Однако ответа или выплаты до настоящего времени от ответчика не получено. Данными действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который она оценивает в 15 000 руб.

Истец Гулиева Н.П. в судебное заседание не явилась извещена надлежащим образом, направила в суд своего представителя.

Представитель истца Гулиевой Н.Н по доверенности в судебном заседании поддержал доводы и требования иска в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «АКД-Мета» по доверенности Векшенков Н.Д. в судебном заседании поддержал доводы письменного отзыва, факт нарушения ответчиком сроков передачи объекта не оспаривал, просил снизить неустойку на основании ст. 333 ГК РФ, и определить размер компенсации морального вреда и штрафа исходя из принципов разумности и справедливости.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела и исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд частично удовлетворяет требования иска. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Суд оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу: деятельность по оценке доказательств осуществляется судом на всех стадиях гражданского процесса.

Судом установлено, что /дата/ между Гулиевой Н. Н. и ООО «АКД-Мета» был заключен договор участия в долевом строительстве № Предметом договора являются обязательства Застройщика построить многоэтажный жилой <адрес>, с подземной автостоянкой, по <адрес> в <адрес> и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать участнику долевого строительства № доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение встроено-пристроенной автостоянки, что соответствует машино-месту №, площадью 13,77 кв. м., а участник долевого строительства обязан оплатить застройщику денежные средства и принять парковочное место.

Согласно условиям договора, мной были оплачены ООО «АКД-Мета» денежные средства в сумме 550 000 рублей.

В соответствии с п. 1.7. договора ООО «АКД-Мета» обязуется получить разрешение на ввод Дома в эксплуатацию в 3 квартале /дата/ г., в соответствии с п. 1.8. договора парковочное место передается участнику долевого строительства в 3 квартале /дата/ г. Следовательно, парковочное место должно было быть передано истцу ООО «АКД-Мета» не позднее /дата/

Однако парковочное место было передано истцу по акту приема -передачи только /дата/, что не оспаривалось сторонами.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком допущена просрочка исполнения обязательств, в связи с чем истец вправе требовать взыскание неустойки.

/дата/. истец подала ответчику претензию с требованием уплатить неустойку за нарушение сроков передачи квартиры.

В силу ч. 2 ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Судом проверен представленный истцом письменный расчет взыскиваемой неустойки за период с /дата/. по /дата./, таким образом период неустойки составляет 181 день и составляет 64 707, 50 руб.

Однако, принимая во внимание компенсационный характер неустойки, исключительные обстоятельства по делу, такие как размер заявленной истцом суммы неустойки, период допущенной ответчиком просрочки исполнения обязательств по договору, факт исполнения ответчиком

предусмотренной ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», а также учитывая стоимость объекта, незначительный период просрочки, исходя из обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю меры ответственности и оценкой размера ущерба, причиненного нарушением обязательства, суд приходит к выводу, что подлежащая уплате ответчиком я неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по договору и на основании ст. 333 ГК РФ суд полагает необходимым снизить взыскиваемую неустойку до 30 000 рублей, что, по мнению суда, является разумным и справедливым размером.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с указанными нормами прав, поскольку на возникшие между истцом и ответчиком правоотношения по договору распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей», поэтому суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в связи с нарушением прав истца, являющегося потребителем.

Каких-либо обстоятельств непреодолимой силы, в силу которых в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» ответчик освобождается от ответственности, судом не установлено.

Учитывая длительность срока нарушения прав истца со стороны ответчика, принимая во внимание, что в соответствии с разъяснениями п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /дата/. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, поэтому суд полагает, что причинение морального вреда истцу ответчиком нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и у суда не вызывает сомнения данный факт, учитывая степень нравственных переживаний истца, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает возможным снизить размер компенсации морального вреда до 1 000 рублей.

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в связи с чем суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 15 500 рублей (30 000 рублей +1 000 рублей)/2).

Поскольку в силу пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении с данным иском в суд, поэтому государственная пошлина в размере 1 400 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета на основании ст. 103 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Гулиевой Н. Н. к ООО «АКД-Мета» о взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АКД-Мета» в пользу Гулиевой Н. Н. неустойку за нарушение обязательств по договору в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 15 500 рублей.

В остальной части искового заявления Гулиевой Н. Н. к ООО «АКД-Мета» – отказать.

Взыскать с ООО «АКД-Мета» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения по делу, путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья

Позднякова А.В.

StopDolgam.ru