



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102 г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6.

<http://novosib.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-16533/2012

25 июня 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 18.06.2012.

Полный текст решения изготовлен 25.06.2012.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Красниковой Т.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Максименко Т.П., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Миранда», г.Новосибирск, к открытому акционерному обществу «Промсвязьбанк», г.Новосибирск, о взыскании 246 390 рублей,

при участии представителей

истца – Осипова О.Ю., по доверенности от 09.06.2012, паспорт,

ответчика – Зыряновой Т.Л., по доверенности № 69 от 11.11.2011, паспорт,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Миранда», г.Новосибирск обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Промсвязьбанк», г.Новосибирск, признании ничтожными условий п. 2.9. кредитного договора № 72-20004/0043 от 19.03.2008, п.1.4 кредитного договора № 71-30304/0079 от 29.09.2009, п. 1.4. кредитного договора № 79-30304/0106 от 18.03.2010, п. 1.5. кредитного договора № 72-30504/0125 от 13.10.2010, п. 2.3. соглашения № 75-30504/0126 от 21.10.2010, взыскании неосновательного обогащения в размере 207 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 39 390 рублей.

Ответчик исковые требования не признал в полном объеме, по основаниям, изложенным в письменном виде. В отношении искового требования о признании недействительными п. 2.9. кредитного договора № 72-20004/0043 от 19.03.2008, и о взыскании неосновательного обогащения по данному договору в размере 62 093 рубля 40 копеек требование заявлено за пределами срока исковой давности и в удовлетворении указанного требования должно быть отказано на основании ст.ст.181, 199 ГК РФ. Так как

истец размер плат не оспаривает и является субъектом предпринимательской деятельности, выступающим равноправным партнёром банка, ответчик полагает, что истец, добровольно согласившийся на заключение кредитного договора на тех условиях, которые включены в договор, не вправе оспаривать законность условий кредитного договора.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

В обоснование заявленного требования истец ссылается на то, что п. 2.9. кредитного договора № 72-20004/0043 от 19.03.2008, п.1.4 кредитного договора № 71-30304/0079 от 29.09.2009, п. 1.4. кредитного договора № 79-30304/0106 от 18.03.2010, п. 1.5. кредитного договора № 72-30504/0125 от 13.10.2010, п. 2.3. соглашения № 75-30504/0126 от 21.10.2010, устанавливающие плату за открытие и ведение ссудного счета в виде комиссии, являются ничтожными в силу их противоречия ст.ст. 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и ст. 5 Федерального закона 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», вследствие чего денежные средства, уплаченные истцом ответчику во исполнение ничтожных пунктов договора, подлежат возвращению ответчиком истцу в качестве применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Из материалов дела следует, что 19.03.2008 между истцом (заемщик) и ответчиком (кредитор) был заключен кредитный договор № 72-20004/0043 об открытии кредитной линии по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере и на условиях, предусмотренных настоящим договором в пределах лимита задолженности, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и иные платежи, подлежащие уплате кредитору в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Пунктом. 2.9. указанного кредитного договора, установлена плата за открытие и ведение ссудного счета в виде комиссии в размере 46 500 рублей. Кредитор вправе без дополнительного согласования списать соответствующую сумму комиссии с любого счета заемщика.

29.09.2009 между истцом (заемщик) и ответчиком (кредитор) был заключен кредитный договор № 71-30304/0079 по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере и на условиях, предусмотренных настоящим договором в пределах лимита задолженности, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и иные платежи, подлежащие уплате кредитору в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Пунктом. 1.4. указанного кредитного договора, установлена плата за предоставление кредита в виде комиссии в размере 38 000 рублей, которая списывается единовременно в дату предоставления кредита, до момента его фактического предоставления.

18.03.2010 между истцом (заемщик) и ответчиком (кредитор) был заключен кредитный договор № 79-30304/0106 по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере и на условиях, предусмотренных настоящим договором в пределах лимита задолженности, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и иные платежи, подлежащие уплате кредитору в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Пунктом. 1.4. указанного кредитного договора, установлена плата за предоставление кредита в виде комиссии в размере 20 000 рублей, которая списывается единовременно в дату предоставления кредита, до момента его фактического предоставления.

13.10.2010 между истцом (заемщик) и ответчиком (кредитор) был заключен кредитный договор № 72-30504/0125 по условиям которого, кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере и на условиях, предусмотренных настоящим договором в пределах лимита задолженности, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и иные платежи, подлежащие уплате кредитору в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Пунктом. 1.5. указанного кредитного договора, установлена плата за предоставление кредита в виде комиссии в размере 97 500 рублей, которая списывается кредитором без дополнительного согласования с заемщиком с любого счета заемщика.

21.10.2010 между истцом (заемщик) и ответчиком (кредитор) было заключено соглашение № 75-30504/0126 о предоставлении кредита в форме «овердрафт» по условиям которого кредитор обязался осуществить кредитование счета в пределах установленного в соответствии с настоящим соглашением лимита овердрафта путем оплаты платежных документов при отсутствии или недостаточности денежных средств на счете, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и иные платежи, подлежащие уплате кредитору в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Пунктом. 2.3. указанного соглашения, установлена единовременная плата за предоставление овердрафта в виде комиссии в размере 5 000 рублей.

Согласно представленной в материалы дела выписки из лицевого счета № 40702810380010022501 за период с 19.03.2008 по 28.08.2011 со счета истца были списаны суммы комиссии на основании названных договоров.

Статьей 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» установлено, что процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Следуя разъяснениям Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», суд полагает, что при разрешении данного спора необходимо определить природу комиссий, взимаемых банком с заёмщика.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В договорах, из которых возник спор, комиссии были установлены банком за совершение таких действий (за открытие и ведение ссудного счета), которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, поэтому не являются услугой в смысле ст. 779 ГК РФ.

Установленные банком комиссии (за открытие кредитной линии, и за ведение ссудного счета) по условиям договора уплачиваются одновременно при выдаче кредита, поэтому подлежат оценке судом на предмет того, взимаются ли они за совершение банком действий, которые являются самостоятельной услугой, создающей для заёмщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект.

Так, в рассматриваемых кредитных договорах комиссии были предусмотрены за стандартные действия (за открытие кредитной линии, и ведение ссудного счета – сам ответчик их называет платой за предоставление кредита), без совершения которых, ответчик не смог бы заключить и исполнить кредитный договор.

Условия оспариваемых кредитных договоров, являются ничтожными (ст. 168 ГК РФ), а денежные суммы, уплаченные банку во исполнение данных условий, подлежат возврату (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Исковое требование о применении последствий недействительности ничтожных п.1.4 кредитного договора № 71-30304/0079 от 29.09.2009, п. 1.4. кредитного договора № 79-30304/0106 от 18.03.2010, п. 1.5. кредитного договора № 72-30504/0125 от 13.10.2010, п. 2.3. соглашения № 75-30504/0126 от 21.10.2010, заключенных между открытым акционерным обществом «Промсвязьбанк» и обществом с ограниченной ответственностью «Миранда» в виде возвращения истцу всего полученного ответчиком (взыскания с ответчика в пользу истца 160 500 рублей в виде уплаченных денежных сумм) подлежит удовлетворению на основании ст. 167 ГК РФ).

В отношении искового требования о признании недействительными п. 2.9. кредитного договора № 72-20004/0043 от 19.03.2008, и о взыскании неосновательного обогащения по данному договору в размере 62 093 рубля 40 копеек требование заявлено за пределами срока исковой давности, о пропуске которого заявлено ответчиком.

Согласно статье 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий ничтожной сделки составляет три года и исчисляется со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Кредитный договор № 72-20004/0043 заключен 19.03.2008 спорная сумма комиссии бала списана банком 19.03.2008.

Согласно части 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

С момента исполнения сделки – списания комиссии по спорному договору с 19.03.2008 и до момента обращения истца в суд с настоящим иском, срок установленный статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации истек, 19.03.2011, поэтому суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования в данной части.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал

или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Из приведенных положений закона следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого лица и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Указанные обстоятельства подтверждены материалами дела, спорные суммы были списаны банком, что подтверждается выпиской из лицевого счета.

Также истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по спорным кредитным договорам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом в исковом заявлении представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из списанных сумм комиссий периода пользования суммами неосновательного обогащения, ставки рефинансирования в размере 8 % годовых и составляет по кредитному договору № 71-30304/0079 от 29.09.2009 - 7 829 рублей, по кредитному договору № 79-30304/0106 от 18.03.2010 – 3 375 рублей 30 копеек, по кредитному договору № 72-30504/0125 от 13.10.2010 – 11 988 рублей 50 копеек, по соглашению № 75-30504/0126 от 21.10.2010 – 603 рубля 80 копеек.

Представленный расчет судом проверен и признан верным, требование о взыскании процентов в общем размере 23 796 рублей 60 копеек подлежит удовлетворению.

При этом довод ответчика о необоснованности требования о взыскании процентов в связи с начислением процентов в случае признания кредитного договора недействительной сделкой с даты такого признания не принимается судом, поскольку спорные кредитные договоры и соглашение признаны судом недействительными в

силу несоответствия закону, ничтожности, такие условия недействительны с момента заключения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску судом распределяются в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стороны пропорционально удовлетворённым требованиям и относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать ничтожными условия п.1.4 кредитного договора № 71-30304/0079 от 29.09.2009, п. 1.4. кредитного договора № 79-30304/0106 от 18.03.2010, п. 1.5. кредитного договора № 72-30504/0125 от 13.10.2010, п. 2.3. соглашения № 75-30504/0126 от 21.10.2010, заключенных между открытым акционерным обществом «Промсвязьбанк» и обществом с ограниченной ответственностью «Миранда».

Взыскать с открытого акционерного общества «Промсвязьбанк», г.Новосибирск (ОГРН 1027739019142) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Миранда», г.Новосибирск (ОГРН 1065401106055) неосновательное обогащение в размере 160 500 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 23 796 рублей 60 копеек, расходы по госпошлине в размере 5 920 рублей.

В остальной части отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промсвязьбанк», г.Новосибирск (ОГРН 1027739019142) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 4 608 рублей 89 копеек.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца после принятия решения в арбитражный суд апелляционной инстанции.

На решение может быть подана кассационная жалоба в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления настоящего решения в законную силу в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Е. Красникова

