



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6
официальный сайт: <http://novosib.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-18079/2012

30 июля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 26.07.2012 года,
решение в полном объеме изготовлено 30.07.2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Печуриной Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Новоселовой Ю.А., рассмотрев исковое заявление Индивидуального предпринимателя Костиной Людмилы Егоровны (ИНН 542605002052), г. Новосибирск,
к Открытому акционерному обществу Новосибирский социальный банк «Левобережный» (ОГРН 1025400000010), г. Новосибирск,
о взыскании денежной суммы по кредитному договору в размере 17 500 рублей 00 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 873 рубля 10 копеек, расходов по составлению искового заявления в сумме 5 000 рублей 00 копеек и госпошлины,
при участии в судебном заседании представителей
от истца: Костина Л.Е. лично, свидетельство о государственной регистрации, паспорт;

от ответчика: Егорова А.А. по доверенности от 29.12.2011 года № 881, паспорт,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Костина Людмила Егоровна (далее – истец, ИП Костина Л.Е.) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Открытому акционерному обществу Новосибирский социальный банк «Левобережный» (далее – ответчик, банк, Кредитор) о взыскании 17 500 рублей.

Исковые требования основаны на статьях 166-168 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что наряду с соответствующими действующему законодательству условиями кредитного договора от 14.08.2009 года № 86-09, банк в пункте 1.5. указанного договора предусмотрел взимание с Заемщика – ИП Костиной Л.Е. дополнительной комиссии, что противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам. Считая, что это условие ничтожно, истец просит взыскать с банка списанную последним сумму в размере 17 500 рублей.

Истец в судебном заседании уточнил исковые требования, просил взыскать долг и проценты в общей сумме 21 373 рублей 00 копеек, остальные требования оставил без изменения.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение исковых требований принял.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Доводы отзыва сводятся к тому, что по кредитному договору от 14.08.2009 года № 86-09 Банк предоставил истцу денежные средства в размере 700 000 рублей 00 копеек на срок до 13.08.2012 года. Указанная сделка в соответствии с нормой статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации является возмездной, то есть услуга банка по предоставлению денежных средств является возмездной. Сумма (цена) кредитного договора включает в себя 4 основных элемента: это сама сумма выданных заемщику денежных средств

(непроцентная часть), вознаграждение банку за расставание с капиталом (процент по кредиту), компенсация издержек банка в связи с предоставлением средств в рост, а также плата заемщика за сопутствующие услуги. Проценты, установленные в п.1.5 кредитного договора, являются составным элементом цены (авансовый платеж по проценту за пользование выданными банком деньгами, компенсация издержек банка в связи с предоставлением денег в рост) и не имеет связи с платой за отдельную услугу. Таким образом, ответчик считает, что плата истца по кредитному договору в соответствии с п. 1.5 кредитного договора в размере 17 500 рублей является не комиссией и не взимается за отдельные услуги в рамках кредитного договора. Требование о взыскании судебных расходов в сумме 5 000 рублей ответчик считает также необоснованным в связи с их недоказанностью.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд находит требование истца подлежащим удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

Материалами дела установлено, что 14.08.2009 года между ИП Костиной Л.Е. (Заемщиком) и банком заключен кредитный договор № 86-09, в соответствии с условиями которого, банк принял на себя обязательство предоставить ИП Костиной Л.Е. кредит в сумме 700 000 рублей под ставку 23 % на срок до 13.08.2012 года включительно, а ИП Костина Л.Е. обязалась возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях кредитного договора.

Согласно пункту 1.5 кредитного договора Заемщик уплачивает Банку комиссию за организацию кредитного процесса в размере 2,5 % от суммы кредита. Заемщик перечисляет плату на расчетный счет кредитора до выдачи кредита кредитором. От суммы кредита – 700 000 рублей данная плата составила 17 500 рублей.

Судом установлено, что во исполнение вышеуказанного условия 14.08.2009 года ИП Костина Л.Е. оплатила ответчику предусмотренную п. 1.5 договора сумму, равную 17 500 рублей, и 14.08.2009 года ответчик предоставил истцу обусловленную договором сумму кредита.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспариваема, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (статья 180 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В спорном кредитном договоре отсутствуют сведения о том, что именно понимается под «платой» за кредит, но из нормативно-правовых актов, регламентирующих взаимоотношения банков и заемщиков следует вывод о том, что организация кредитного процесса включает в себя действия банка по открытию кредитной линии и ведению ссудного счета.

В соответствии со статьей 30 Федерального закона РФ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 5 Федерального закона РФ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», размещение кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет. Действиями,

которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита, являются открытие и ведение ссудного счета.

Из Положения «О правилах бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», утвержденного Банком России 26.03.2007 года № 302-П, следует, что условием предоставления и погашения кредита является открытие и ведение банком ссудного счета.

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами, а действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Ведение ссудного счета является обязанностью банка, но не перед Заемщиком, а перед Банком России. Указанный вид комиссии нормами Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрен.

Пункт 1.5 кредитного договора противоречит также пункту 2 Положения Центрального банка РФ от 31.08.1998 N 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (зарегистрировано в Минюсте РФ 29.09.1998 N 1619), главе 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым предоставление кредита не поставлено в зависимость от оплаты за открытие кредитной линии заемщику; установление платы за открытие кредитной линии истцу не является самостоятельной банковской услугой, предусмотренной статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, а есть не что иное, как действие банка, направленные на выдачу кредита по кредитному договору; установленная Банком плата за открытие кредитной линии непосредственно не создает для заемщика самостоятельного имущественного блага, не связанного с заключением сторонами кредитного договора.

Таким образом, в договоре, из которого возник спор, плата за кредит установлена Банком за совершение действий, которые непосредственно не создают для Заемщика какого-либо имущественного блага, не связанного кредитным договором, или иного полезного эффекта. Вышеуказанная комиссия предусмотрена банком за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, поэтому действия, предусмотренные пунктом 1.5 договора, не являются услугой в смысле статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В свете Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 года № 147, комиссия, предусмотренная пунктом 1.5, установлена за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор. Такое условие договора является ничтожным (статья 168 ГК РФ), а денежная сумма, уплаченная банку во исполнение указанного пункта, подлежит возврату (часть 2 статьи 167 ГК РФ).

Довод ответчика о том, что расходы на оплату услуг за составление искового заявления не доказаны истцом, судом во внимание не принимается, поскольку в материалах дела имеется квитанция № 000085 серии А от 15.05.2012 года, подтверждающая перечисление денежных средств ИП Костиной Л.Е. адвокатскому кабинету Андреевой О.Б. в сумме 5 000 рублей.

Возражая относительно заявленной суммы, ответчик доказательств чрезмерности расходов на составление искового заявления не представил. При указанных обстоятельствах данная сумма расходов подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за неправомерное пользование денежными средствами в сумме 3 873 рублей 10 копеек.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо

неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Материалами дела доказано ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, судом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен и признан обоснованным с учетом периода просрочки (с 14.08.2009 года по 15.05.2012 года включительно), применением ставки рефинансирования Центрального Банка России 8 % годовых, исходя из суммы долга. В связи с чем, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 873 рублей 10 копеек подлежит удовлетворению.

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с Открытого акционерного общества Новосибирский социальный банк «Левобережный» (ОГРН 1025400000010), г. Новосибирск в пользу Индивидуального предпринимателя Костиной Людмилы Егоровны (ИНН 542605002052), г. Новосибирск, денежную сумму в размере 17 500 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 873 рублей 10 копеек, расходов на составление искового заявления в сумме

5 000 рублей 00 копеек и 2 000 рублей 00 копеек госпошлины, всего взыскать – 28 373 рубля 10 копеек.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.А. Печурин