

Дело 2-1201/2011

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 марта 2012 года

город Новосибирск

Кировского районный суд города Новосибирска в составе:
 Председательствующего судьи Гайворонской О.В.,
 При секретаре Серела Н.В.,
 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
 [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк
 «Алтайэнергобанк» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО КБ «Алтайэнергобанк» о защите прав потребителя, признании кредитного договора недействительным в части удержания банковских комиссий и применении последствий недействительности ничтожной сделки, указав, что 05 августа 2010 года между ней и ответчиком был заключен кредитный договор на сумму 270 000 рублей, сроком до 05.08.2015 года. В соответствии с данным договором, комиссионное вознаграждение банка за предоставление кредита составляет 7 000 рублей единовременно и день заключения договора и 105 300 рублей ежемесячно равными частями в течение первых 30 месяцев согласно графика платежей. Считает удержание комиссии за выдачу /предоставление/ кредита, является незаконным условием договора, поскольку оно противоречит требованиям ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», так как данные действия банка по выдаче /предоставлению/ кредита не являются самостоятельной банковской услугой, является обязанностью банка и навязывание данной услуги как условие получения кредита ущемляет права потребителя. Ссылаясь на указанные обстоятельства, [REDACTED] просит признать недействительным условие кредитного договора в части удержания комиссии за предоставление кредита; применить последствия недействительности ничтожных условий договора, взыскать с ответчика: 70 180 руб. 00 коп. – неосновательно полученные денежные средства; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 544 руб. 99 коп.; в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей.

В судебное заседание истец [REDACTED] не явилась, была извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть без ее участия, направила в суд представителя, который также просил дело рассмотреть без его участия в порядке заочного производства, также направил в суд заявление о взыскании судебных расходов на представителя в 13 500 рублей и издержки по составлению доверенности в размере 700 рублей.

Представитель ответчика ООО КБ «Алтайэнергобанк» в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела по существу был извещен надлежащим образом.

Суд, с согласия истца, рассмотрел дело в порядке заочного судопроизводства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства /кредит/ заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 05 августа 2010 года между Обществом с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Алтайэнергобанк» и [REDACTED] был заключен кредитный договор № 10-0740-4АК, по которому истцу был предоставлен кредит в размере 270 000 рублей на срок до 05.08.2015 года с уплатой 18 % годовых, при этом в соответствии с п. 2.5. Договора истец обязался оплачивать Банку комиссионное вознаграждение за предоставление кредита: 7 000 рублей единовременно в день заключения договора и 150 300 рублей ежемесячно равными частями в течение первых тридцати месяцев согласно графика платежей /л.д. 8-11/.

Как видно из материалов дела [REDACTED] получила от ответчика сумму кредита в размере 270 000 рублей, а также оплатила банку комиссию за предоставление кредита за период с 05.08.2010 года по февраля 2012 года в размере 70 180 рублей 00 копеек, что подтверждается предоставленной судом выпиской по лицевому счету.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Таким образом, условие кредитного договора, предусматривавшего взимание банком комиссии за предоставление кредита, не соответствующее требованиям закона, ничтожно.

В силу части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При этом в нарушение положений ч. 1 ст. 56 ГК РФ ответчиком не представлено доказательств того, что согласованная комиссия установлена за совершение действий, не связанных с кредитованием, а также доказательства фактического предоставления потребителю какой-либо услуги.

Поскольку условие кредитного договора о взыскании комиссии за предоставление кредита является недействительной сделкой в силу её ничтожности, истцу [REDACTED] надлежит возвратить всё полученное кредитором по данной сделке с учётом норм закона о применении последствий недействительности ничтожно сделки.

Учитывая изложенное, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика уплаченной комиссии за предоставление кредита в размере 70 180 руб. 00 коп.

В силу ч.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку до настоящего времени требования истца о возмещении уплаченной им суммы комиссии за предоставление кредита ответчиком не удовлетворены, с последнего подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета с 05.08.2010 года /дата, следующая за датой перечисления истцом денежных средств ответчику/ по 06.02.2012 года – период ко взысканию, заявленный истцом, общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 4 544 руб. 99 коп., однако, суд считает необходимым применить требования ст. 333 ГК РФ, в связи с чем с ООО КБ «Алтайэнергобанк» подлежит взысканию в пользу [REDACTED] – 3 000 рублей в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами.