

Дело №2(8)-75/12

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 апреля 2012 года

г.Новосибирск

Мировой судья 8-го судебного участка
Калининского района г.Новосибирска

Сидорчук М.В.,
Кайсеновой А.В.,

при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

о признании условия договора недействительным, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ и компенсации морального вреда,

установил:

обратилась в суд с иском к в котором просит признать недействительным условие заключенного сторонами Кредитного договора об оплате заемщиком комиссии за расчетно-кассовое обслуживание, взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения за период с 29 декабря 2008 года по 27 января 2010 года – 16.800 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29 декабря 2008 года по 13 февраля 2012 года в размере 3.479 рублей 68 коп., компенсацию морального вреда – 20.000 рублей, в обоснование указав, что 27 января 2007 года между ней и Банком был заключен кредитный договор №46-007065, по которому банк обязался предоставить ей кредит в размере 120.000 рублей под 11% годовых на срок 36 мес., с уплатой комиссии за расчетно-кассовое обслуживание в размере 1%. Полагает, что взимание указанной комиссии является незаконным, так как противоречит действующему законодательству, ущемляет ее права как потребителя. Считает, что предоставление кредита и размещение денежных средств в счет выдачи и погашения кредита является обязанностью банка в рамках заключенного договора и не подлежит дополнительной оплате со стороны клиента, для осуществления расчетных операций по кредитному договору банком должен был быть открыт ссудный счет, являющийся внутренним банковским, возможности взимания банком комиссии за расчетно-кассовое обслуживание законом не предусмотрено. Считает, что в период с 29 декабря 2008 года по 13 февраля 2012 года Банк незаконно удерживал и пользовался ее денежными средствами, для расчета процентов по ст.395 ГК РФ просила применить ставку рефинансирования в 8% годовых, представила соответствующий расчет (л.д.9). Моральный вред обосновала нарушением ее прав как потребителя, лишением права пользоваться своими денежными средствами, переживаниями из-за игнорирования банком ее обращений по поводу восстановления прав, невозможности влияния на поведение кредитной организации. Дело просила рассмотреть по месту своего жительства.

16 апреля 2012 года в суд от представителя истца Бороздина И.Н., действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности, поступило заявление (л.д.48), в котором последний просит возместить за счет ответчика судебные издержки по делу а именно: расходы по оплате услуг представителя в размере 8.500 рублей.

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте судебного разбирательства была извещена надлежащим образом, о чем в деле имеется телефонограмма, ходатайствовала о рассмотрении дела в свое отсутствие с участием представителя.

Представитель истца – Бороздин И.Н., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от 9 февраля 2012 года (л.д.28), в судебном заседании исковые требования доверителя и их обоснование поддержал, сумму уплаченной банку комиссии просил взыскать как неосновательное обогащение, дополнительно пояснив, что истцу был предоставлен нецелевой кредит, заемная денежная сумма была снята сразу, открытым на имя истца счетом последняя пользовалась только для получения и погашения кредита, иных операций, помимо операций, предусмотренных кредитным договором, по счету не производилось. Расчетное обслуживание нельзя характеризовать как самостоятельную банковскую услугу, так как без открытия счета на имя клиента нельзя было исполнить договор, которым предусмотрено предоставление

клиенту кредита в безналичном порядке. Расчетное обслуживание является обязанностью банка в силу закона.

Представитель ответчика ОАО НБ «ТРАСТ» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, о чем в деле имеется расписка, о причине неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало, представил Отзыв на исковое заявление (л.д.36-39), в котором в удовлетворении иска [REDACTED] просил отказать, ссылавшись на свободу в заключении договора, согласованность сторонами его условий, досрочное информирование клиента о его обязанностях по договору и добровольное принятие их последним, на отсутствие законодательного запрета по установлению банком комиссии за расчетно-кассовое обслуживание, на то, что между ними был заключен смешанный договор, содержащий в себе признаки кредитного договора и договора об открытии банковского счета, по которому истцу могли быть оказаны услуги, не связанные с исполнением кредитного договора, на то, что данные договоры связаны между собой в связи с установленными условиями кредитования, на то, что наличие комиссии за расчетно-кассовое обслуживание было обусловлено затратами, связанными с обслуживанием предоставленного кредита и обеспечением контроля за своевременностью исполнения обязательств заемщиком (открытие счета, мониторинг поступлений и списания по счету, исполнение поручений клиента по счету, разбор ситуаций с ошибочно зачисленными суммами, мониторинг остатка денежных средств на счете, связанный с возможностью досрочного погашения кредита, и пр.), на заблуждение истца относительно того, что комиссия взималась банком за обслуживание ссудного счета, на отсутствие оснований для взыскания процентов по ст.395 ГК РФ и компенсации морального вреда в виду их необоснованности и отсутствия виновных действий со стороны кредитной организации, на пропуск истцом срока исковой давности по требованиям до 14 февраля 2009 года.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, судья считает, что иск [REDACTED] подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Так, между истцом и ответчиком в порядке п.3 ст.438 ГК РФ 27 января 2007 года был заключен договор №46-007065, содержащий в себе признаки Кредитного договора и договора об открытии банковского счета, в подтверждение чему представлены: Заявление [REDACTED] о предоставлении кредита на неотложные нужды от 27 января 2007 года (л.д.11), Условия предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды (л.д.12), Выписка по счету (л.д.14-27), График платежей (л.д.13).

Согласно ст.9 Федерального Закона от 26 января 1996 года N15-ФЗ «О введении в действие части второй ГК РФ», п.1 ст.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N2300-1 «О защите прав потребителей», Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» отношения сторон заключенного кредитного договора регулируются ГК РФ, Законом «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Как усматривается из заключенного сторонами договора, его условием явилось предоставление заемщику кредита в размере 120.000 рублей на 36 месяцев под 15% годовых, с уплатой комиссии за расчетно-кассовое обслуживание в размере 1%.

Заемщиком в Банк за период с 29 декабря 2008 года по 27 января 2010 года в счет уплаты комиссии была внесена денежная сумма в размере 16.800 рублей:

- 29 декабря 2008 года – 1.200 рублей;
- 27 января 2009 года – 1.200 рублей;
- 27 февраля 2009 года – 1.200 рублей;
- 27 марта 2009 года – 1.200 рублей;
- 27 апреля 2009 года – 1.200 рублей;
- 27 мая 2009 года – 1.200 рублей;
- 29 июня 2009 года – 1.200 рублей;
- 27 июля 2009 года – 1.200 рублей;
- 27 августа 2009 года – 1.200 рублей;
- 28 сентября 2009 года – 1.200 рублей;
- 27 октября 2009 года – 1.200 рублей;