

Дело 2-1141/2011

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации****13 сентября 2011 года****г. Новосибирск**

Первомайский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи

Бариновой Т.В.,

при секретаре

Креницыной А.С.,

с участием представителя истца Бороздина И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]

к Открытому акционерному обществу Банк «ОТКРЫТИЕ» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, указав, что 03.04.2008 года между ним и ответчиком был заключен кредитный договор на сумму 800000 рублей сроком на 60 месяцев. В соответствии с условиями кредитного договора за открытие и ведение ссудного счета истец должен был оплатить банку комиссию в размере 0,8% от суммы выданного кредита ежемесячно. В период с 04.01.2008 года по 02.09.2010 года истец оплатил ответчику комиссию в размере 185000 рублей. 02.09.2010 года кредитный договор был закрыт, что подтверждается справкой от 18.08.2011 года. Считает удержание комиссии за ведение ссудного счета ничтожным условием договора, поскольку оно противоречит требованиям ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», так как ведение ссудного счета является обязанностью банка и навязывание услуги по его открытию и ведению как условие получения кредита ущемляет права потребителя. Просит признать недействительным условие кредитного договора о взыскании комиссии, взыскать с ответчика удержанную сумму комиссии в размере 185000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 32696,93 рублей исходя из ставки ЦБ РФ на день подачи иска, компенсацию морального вреда 50000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, представил суду заявление, в котором просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель истца – по доверенности Бороздин И.Н., в судебном заседании исковые требования истца поддержал в полном объеме, также заявил требование о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в порядке ст. 98 и ст. 100 ГПК РФ в размере 9000 рублей.

Представитель ответчика ОАО Банк «ОТКРЫТИЕ» в судебное заседание не явился, был извещен судом надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил, ходатайств не заявлял.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства установлено, что по заявлению истца от 03.04.2008 года между ним и ЗАО Коммерческий Банк «РУССКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ» был заключен кредитный договор № 0143/08, по условиям которого истцу был предоставлен кредит в размере 800000 рублей на срок 60 месяцев, с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 10 % годовых, а также ежемесячной комиссии за ведение ссудного счета в размере 0,8% от суммы кредита (п.1.7 заявления л.д. 13). Во исполнение условий кредитного договора истцу был открыт расчетный счет № 40817810200540005814 (л.д. 13-19).

В соответствии с пояснениями представителя истца и представленной выписки из лицевого счета за период со 03.04.2008 года по 02.09.2011 года, [REDACTED] получила от ответчика сумму кредита в размере 800000 рублей, которую погашала равными платежами ежемесячно, включающих комиссию за ведение ссудного счета в размере 6400 рублей в месяц (л.д.20-32).

Впоследствии на основании решения №15 от 17.08.2010 года единственным акционером ЗАО КБ «РУССКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ» было принято решение о реорганизации банка в форме присоединения к ОАО Банк «ОТКРЫТИЕ», которое с момента завершения реорганизации становится правопреемником ЗАО КБ «РУССКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ» (л.д. 35-37 Устав ОАО Банк «ОТКРЫТИЕ» и сведения с официального сайта www.openbank.ru о реорганизации ЗАО КБ «РУССКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ»).

В соответствии с положениями Устава ОАО Банк «ОТКРЫТИЕ» и ст. 58 ч. 2 ГК РФ к ответчику перешли все права и обязанности ЗАО КБ «РУССКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ» в порядке правопреемства, в том числе, по договорам заключенным ЗАО КБ «РУССКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ» до его реорганизации.

Согласно условий кредитного договора, открытый истцу ссудный счет подлежал использованию для списания денежных средств в счет погашения задолженности по кредиту, учета задолженности истца и пр.

Исходя из анализа условий вышеуказанного кредитного договора, истец выступает в отношениях с ответчиком как потребитель, поскольку кредит получен для личных целей, а банк является уполномоченной организацией, оказывающей услуги по кредитованию населения с целью извлечения прибыли. Таким образом, возникшие между истцом и ответчиком отношения подлежат регулированию ФЗ «О защите прав потребителей», а также нормами Гражданского кодекса РФ и принятыми в соответствии с указанными законами другими нормативно-правовыми актами.

В соответствии со ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ» (утв. Банком России 26.03.2007 г. № 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета. Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Учитывая, что открытие и ведение ссудного счета не является самостоятельной банковской услугой, поэтому не подлежит оплате как отдельная банковская услуга. Внесение в кредитный договор условия об оплате заемщиком комиссии за открытие и ведение ссудного счета не предусмотрено нормами ФЗ «О защите прав потребителей», Гражданского кодекса РФ, другими федеральными законами и принятыми в их развитие нормативно-правовыми актами. Таким образом, по смыслу ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей» условие об уплате комиссии за открытие ссудного счета ущемляет права истца как потребителя.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что условие п. 1.7 кредитного договора № 0143/08 от 03.04.2008 года не соответствует требованиям ФЗ «О защите прав потребителей» и ст. 816 ГК РФ, следовательно, является ничтожным с момента подписания договора (ст. 168 ГК РФ).

На основании заявления на досрочное погашение кредита, истец 02.09.2010 года полностью выплатила сумму кредита. Из справки ОАО «Банк «ОТКРЫТИЕ» следует, что задолженность по кредитному договору 0143/08 от 03.04.2008 года погашена истцом 02.09.2010 года. Общая сумма выплаченных платежей составила 1141188,57 рублей, в том числе сумма основного долга 800000 рублей, сумма комиссии за ведение ссудного счета в размере 185000 рублей, сумма процентов в размере 155588,57 рублей (л.д. 33-34).

Исходя из изложенного, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика уплаченной комиссии за ведение ссудного счета за период с 03.04.2008 года по 02.09.2010 года в размере 185000 рублей. При этом требования истца о признании п. 1.7 кредитного договора № 0143/08 от 03.04.2008 года в части обязанности по уплате комиссии недействительным в силу ничтожности суд полагает излишними, поскольку в силу положений ст. 166 ГК РФ ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом. Таким образом, для признания сделки или ее части ничтожно решение суда не требуется, она является недействительной с момента ее совершения.

Заявленные истцом требования о взыскании с ответчика процентов по ст. 395 ГК РФ за незаконное пользование ответчиком денежных средств по оплаченной комиссии, суд считает обоснованными.

В соответствии со ст. 1103 ГК РФ правила, предусмотренные в отношении обязательств вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Согласно ч. 2 ст. 1107 на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения и сбережения денежных средств.

Учитывая, что требование п. 1.7 кредитного договора № 0143/08 от 03.04.2008 года является ничтожным, то полученные ответчиком от истца денежные средства в счет уплаты комиссии являются неосновательным обогащением, следовательно, на данную сумму подлежат начислению проценты по ст. 395 ГК РФ по заявленной истцом ставке ЦБ РФ момент предъявления иска 8,25%.

Представленный истцом расчет (л.д. 10) судом проверен и признан правильным связи с чем, суд взыскивает в пользу истца с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 32696,93 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российс