

Дело № 2-304/12

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«10» мая 2012 г.

г. Новосибирск

Суд в составе:

Председательствующего - мирового судьи 5 судебного участка Октябрьского района г. Новосибирска Воробьева М.В.,
при секретаре Лексютиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ОАО «Сбербанк России» в лице Центрального отделения № 139 Сбербанка России ОАО о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратились в суд к ОАО «Сбербанк России» в лице Центрального отделения № 139 Сбербанка России ОАО о защите прав потребителей, указывая, что 13.08.2009 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор на получение кредита в размере 1 600 000 руб. 00 коп. сроком до 13.08.2029 года. Согласно пункту 3.1 кредитного договора истец за обслуживание ссудного счета уплачивает ответчику единовременный платеж в размере 24 000 руб. 00 коп., а также уплачивает 1 000 руб. за рассмотрение кредитной заявки.

Истцы просят взыскать с ответчика сумму комиссии в размере 24 000 руб. 00 коп., комиссию за рассмотрение кредитной заявки в размере 1 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.08.2009 года по 17.04.2012 года в размере 5 353 руб. 43 коп., неустойку в размере 17 760 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. 00 коп.

Истец - [REDACTED], в судебное заседание не явилась, представила заявление, согласно которому просила дело рассмотреть в свое отсутствие.

Истец - [REDACTED] в судебное заседание не явился, представил заявление, в котором просил рассмотреть дело с участием своего представителя.

Представитель истца - Бороздин И.Н., действующий на основании доверенности, полностью поддержал исковые требования, дополнительно просил взыскать судебные расходы на представителя в размере 9 000 руб. 00 коп., а также расходы по оформлению доверенности в размере 700 руб. 00 коп.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представил возражение, согласно которому просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать, поскольку договор между истцами и ответчиком был заключен в полном соответствии с действующим законодательством, также указал, что компенсация морального вреда не подлежит удовлетворению, как и проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы на представителя и судебные расходы. Кроме того, просил применить срок исковой давности, который подлежит применению для оспоримой сделки - 1 год.

Суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 67 ГПК РФ, изучив доводы искового заявления, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в качестве своих доводов или возражений, если иное не предусмотрено законом.

Из материалов дела следует, что 13.08.2009 года между истцами и ответчиком был заключен кредитный договор № 3924, по условиям которого кредитор обязуется предоставить заемщику кредит «ипотечный» в сумме 1 600 000 рублей, под 15,75 % годовых, сроком до 13.08.2029 года, а заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Пунктом 3.1 кредитного договора предусмотрено, что заемщик за обслуживание ссудного счета уплачивает ответчику единовременный платеж в размере 24 000 руб. 00 коп. Кроме того, заемщик уплачивает сумму в размере 1 000 руб. 00 коп. за рассмотрение кредитной заявки.

Факт уплаты соответствующих платежей подтвержден на основании выписки по счету, и со стороны ответчика не оспаривался.

Полагая, что включение в кредитный договор условия о выплате Банку комиссии за выдачу кредита противоречит действующему законодательству и нарушает его права потребителя, истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статье 167 Гражданского кодекса РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как следует из статьи 168 Гражданского кодекса РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст.16 ФЗ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из Указания ЦБ РФ от 13.05.2008 года № 2008-У «О порядке расчета стоимости и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» следует, что в расчет полной стоимости кредита включается, в том числе, и комиссия за оказание финансовых услуг по предоставлению кредита.

Оказание финансовых услуг по предоставлению кредита не является самостоятельной банковской услугой, поэтому не подлежит оплате, как отдельная банковская услуга. Внесение в кредитный договор условия об оплате заемщиком единовременного платежа за обслуживание ссудного счета, так же как и оплата комиссионного сбора за проведение операции (за рассмотрение кредитной заявки), не предусмотрено нормами Закона РФ «О защите прав потребителей», Гражданским Кодексом РФ, Федеральным законом от 02.12.1990 года «О банках и банковской деятельности», другими федеральными законами и принятыми в их развитие нормативно-правовыми актами. Таким образом, по смыслу ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей», условие об оплате комиссии за оказание финансовых услуг по предоставлению кредита, ущемляет права истца, как потребителя.

Таким образом, взимание единовременного платежа за обслуживание ссудного счета фактически представляет собой дополнительную процентную ставку, в связи с чем положения заключенного между сторонами кредитного договора, предусматривающее обязанность истца оплачивать как не оказываемые услуги, так и те действия, в выполнении которых фактически нуждается ответчик, а не истец, противоречат п.1 ст.779, п.1 ст.819 ГК РФ, ст.ст. 10, 16, 37 Закона РФ «О защите прав потребителей». Данные положения договора являются ничтожными (ст.168 ГК РФ).

Учитывая вышесказанное, суд приходит к выводу, что срок исковой давности составляет три года, а не один год, как указывает ответчик, поскольку данные положения договора являются ничтожными.

По правилам ст.12 ГК РФ заинтересованное лицо обладает правом обратиться в суд с требованиями о признании недействительной ничтожной сделки.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований в части признания недействительным условия кредитного договора от 13.08.2009 года, содержащегося в п.3.1, о взимании единовременного платежа за обслуживание ссудного счета. В порядке применения последствий недействительности части сделки, уплаченные истцом денежные средства за выдачу кредита в размере 24 000 руб. 00 коп., и оплата комиссионного сбора за проведение операции (за рассмотрение кредитной заявки) в размере 1 000 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При решении вопроса о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При этом, суд приходит к убеждению, что, поскольку ответчик пользовался данными денежными средствами с момента исполнения истцом своих обязательств по кредитному договору, следовательно, в силу положений ст.ст. 167, 168 ГК РФ, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате за весь период пользования денежными средствами истца, то есть с 13.08.2009 года.

Суд, проверив расчет, приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика процентов за период с 14.08.2009 года по 17.04.2012 года в размере 5 353 руб. 43 коп. являются обоснованными. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд считает, что требования истцов о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение законных требований потребителя в соответствии со ст.ст. 22, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 17 760 руб. 00 коп. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. Таким образом, суд приходит к убеждению, что указанная норма не имеет прямого отношения к правоотношениям, которые возникли между истцами и ответчиком, а, следовательно, применение штрафных санкций к ответчику в виде неустойки (пени) не могут быть применены.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред причиненный потребителю подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда, в связи с этим суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истцов компенсация морального вреда в размере 6 000 рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в доход местного бюджета за несоблюдение в добровольном порядке требований истца в размере 15 176 руб. 72 коп.